

**ÉTUDE CITOYENNETÉ**  
**Diagnostic synthétique**

**VILLE D'EYBENS**

# 1. Méthodologie

## ▶ 30 entretiens qualitatifs

- 11 élu(e)s
- 10 agents
- 9 citoyen(ne)s

→ ***Une participation riche et active***

## ▶ 12 observations en site

- 2 conseils de ville
- 1 conseil municipal
- 1 collectif d'habitants
- 2 conseils de quartier
- 1 conseil de la vie associative
- 1 conseil des aînés
- 1 rencontre avec le maire
- 1 atelier citoyen
- 2 concertations en aménagement

→ ***Des formes d'expression citoyenne très variées***

## 2. Le principe de citoyenneté

# • 1. LA PHILOSOPHIE GÉNÉRALE

→ *Une valeur fondatrice, forte et structurante*

## • **Une démarche partagée**

- Une évolution inéluctable de la société : le mode coopératif
- La volonté de réconcilier le citoyen et le politique



## • **Une attente de participation citoyenne non prioritaire**

- Un besoin d'écoute individuelle (emploi, logement, cadre de vie) davantage que de participation

→ ***Le risque de mythifier la demande citoyenne***

## • 2. L'ÉVOLUTION RÉCENTE

→ *Une refonte de certaines démarches de citoyenneté*

### • **Des pratiques de citoyenneté préexistantes**

4C

Conseils  
de  
quartier

Université  
du  
Citoyen

Visites en  
marchant

### • **Un besoin de renouvellement**

- Une meilleure prise en compte des initiatives citoyennes
- Une plus grande incitation au portage collectif de projets

### • **De nouvelles pratiques**

Concertation préalable + Collégialité décisionnelle

→ Mais une certaine lenteur dans le processus de prise de décision

→ ***Des modalités différentes mais pas de rupture sur le fond***

# • 3. LES OBJECTIFS ÉNONÇÉS

→ *La dimension citoyenne imprègne le plan de mandat*

## **En fonction :**

- Collégialité décisionnelle
- Transparence de gestion
- Lutte contre le clientélisme
- Respect des droits de l'opposition
- Association des élus minoritaires à la réflexion
- Création d'un Conseil de la Vie Associative
- Présence des élus sur le terrain et écoute des habitants
- Concertation avec les habitants avant la réalisation de projet de construction

## **En réalisation :**

- Evolution des Conseils de quartier
- Création de comités d'usagers
- Constitution d'un forum de fabrication du bien commun et formation citoyenne
- Faire une place à la communication citoyenne

## **A l'étude :**

- Soutien aux projets et expérimentations
- Création d'un budget participatif
- Favoriser la démocratie numérique

→ **14% des objectifs du mandat consacrés à la démocratie locale**

## 4. LES PRINCIPES DE MISE EN OEUVRE

→ *Deux principes essentiels*

***L'auto-organisation collective***

→ Responsabiliser les citoyens et construire une autre relation que celle fondée sur la plainte individuelle

→ *Mais le risque de générer le sentiment de négation des situations individuelles*

***L'expérimentation***

→ Privilégier le pragmatisme participatif en réponse aux sollicitations

→ *Mais la difficulté à ancrer les démarches dans le temps*

***→ Des méthodes originales et novatrices mais très impliquantes et potentiellement perturbantes***

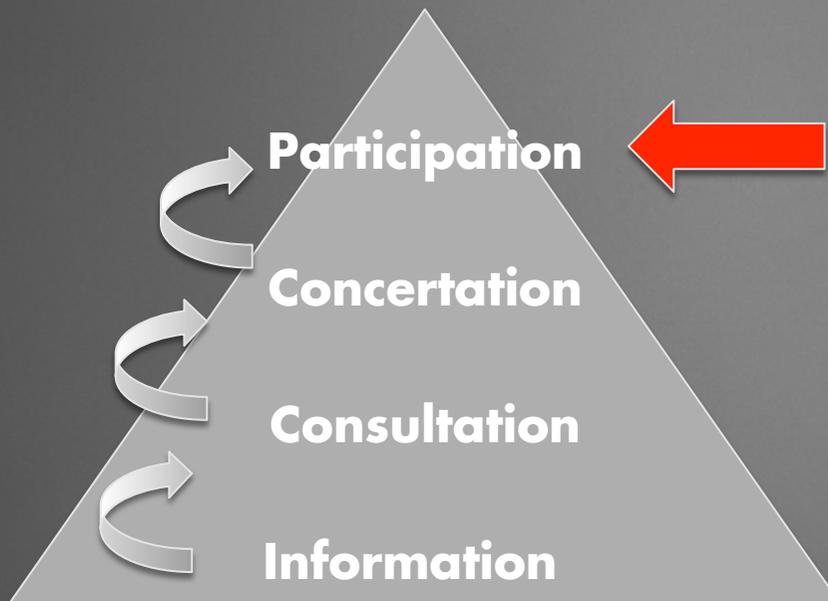
# • 5. LES POINTS DE FAIBLESSE REPÉRÉS

## • Une délicate cohérence d'ensemble



- **Une relative apathie citoyenne**

- ▶ Une faible capacité de la population à se saisir des lieux de débat
- ▶ Mais un noyau conséquent de citoyens très mobilisés
- ▶ Un niveau d'implication attendu très important



**→ Des attentes de co-construction des politiques publiques locales**

# 3. Les instances et formes de participation

# • 1. LES COLLECTIFS D'HABITANTS

## • Les points forts

- ▶ De véritables initiatives citoyennes
- ▶ Un important investissement des participants et une forte convivialité
- ▶ De premières traductions concrètes

## • Les points faibles

- ▶ Un manque d'assistance technique
- ▶ Un lien insuffisant avec les élus
- ▶ Un besoin de coordination avec les Conseils de Quartier
- ▶ Des processus de contact avec la collectivité mal identifiés
- ▶ Des besoins de communication non satisfaits

→ ***Des initiatives originales et appréciées pour des citoyens disponibles et engagés***

## • 2. LE CONSEIL DE VILLE

### • Les points forts

- ▶ Un lieu d'information et d'orientation
- ▶ Une périodicité soutenue et une animation rythmée

### • Les points faibles

- ▶ Une participation quantitative mesurée
- ▶ Une trop forte densité et un manque de débats et d'échanges
- ▶ Une absence de capacité à arbitrer

**→ Une instance à vocation matricielle mais qui ne joue pas pleinement son rôle**

## • 3. LES CONSEILS DE QUARTIER

### • Les points forts

- ▶ Des instances de proximité
- ▶ Un nombre de citoyens concernés non négligeable
- ▶ Une charte de fonctionnement précise et une animation rigoureuse, démocratique et appliquée

### • Les points faibles

- ▶ Un faible renouvellement des participants
- ▶ Une certaine difficulté au portage de projets collectifs
- ▶ Un manque de coordination avec les Collectifs d'Habitants
- ▶ Une insuffisante réactivité municipale
- ▶ Un insuffisant accompagnement technique et politique
- ▶ Un besoin de communication insatisfait

→ ***Un dispositif en mal de cohérence***

## • 4. LES DISPOSITIFS SPÉCIFIQUES

→ *Deux espaces d'expression catégoriels de création récente : le Conseil de la Vie Associative et le Conseil des Aînés*

### • Les points forts

- ▶ Des médiations institutionnelles des rapports avec les acteurs associatifs et les personnes âgées
- ▶ Des niveaux quantitatifs de participation en progression
- ▶ Une réelle autonomie dans les projets

### • Les points faibles

- ▶ Des liens ténus voir inexistantes avec le Conseil de Ville
- ▶ Le risque d'approches exclusivement catégorielles

→ *La difficulté de formuler une appréciation sur des outils récents*

## • 5. LE CONSEIL MUNICIPAL

→ *Une ouverture vers de nouvelles formes d'interpellations citoyennes*

### • Les points forts

▶ Une capacité reconnue aux citoyens de questionner la municipalité

### • Les points faibles

▶ Une instance qui demeure très formelle  
▶ Une faible participation des Eybinois

→ *Un cadre qui demeure solennel*

## • 6. LES CONCERTATIONS SUR PROJET

→ *En matière d'aménagement du cadre de vie notamment*

### • Les points forts

- ▶ Des concertations organisées au-delà des seules obligations légales
- ▶ Une participation conséquente et un vif intérêt des riverains

### • Les points faibles

- ▶ Une animation souvent trop technique et insuffisamment interactive
- ▶ Une confusion entre information, consultation, concertation et participation

→ ***Des médiations nombreuses mais pouvant générer quelques frustrations***

## 7. LES ATELIERS CITOYENS

→ *Répondre aux besoins d'information ou de formation des Eybinois en préalable à leur participation à la vie démocratique locale*

- **Les points forts**

- ▶ Des thématiques très diversifiées

- **Les points faibles**

- ▶ Des liens quelquefois ténus avec les enjeux municipaux
- ▶ Une trop grande variété de formats (ateliers, rencontres-débats, compte rendu de mandat...)

→ *Le souci légitime de maîtriser l'enjeu préalablement au débat*

# Remerciements aux personnes rencontrées

## ► Elus :

- Francie Mégevand, Maire
- Elodie Taverne, Adjointe
- Nicolas Richard, Adjoint
- Nolwenn Doitteau, Adjointe
- Raoul Urru, Adjoint
- Nicole Elysée, Adjointe
- Henry Reverdy, CMD
- Jean-Jacques Pierre, CMD
- Sylvie Monceau, CMD
- Françoise Félix, CM, pdente com.

## ► Agents

- Denis Chamond, DGS
- Jean-Yves Martinet, Dir. Rel. Cit.
- Yves Letrône, Dir. Aménagement
- Denis Lora, Espaces publics
- Muriel Aldebert, Citoyenneté
- Chantal Bessenay, Centre social
- Michel Santiago, Espaces verts
- Djamila Aïfa, Citoyenneté
- Martine Cusanno, ST
- Fabienne Brotel, ST

## ► Citoyens :

- Bernard Alba, CQN
- Sonia Ageron, AILE
- Michel David, CQSO
- Catherine Fonte, CVA, CCAS, Assoc.
- Caroline Gilouin, CH Val, CQN
- Bernard Haguet, CQSO
- Bernard Jalabert, CQN, CH comestibles
- Gérard Mennetrier, CH piétons cycles
- Agnès Routin, CH République, CQSE